|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <7482-11-08> <מדינת ישראל נ' דיאב(עציר) ואח'>  > | <24 מרץ 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | <**כב' ה**<**שופט**><**כמאל סעב**>> | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פרקליטות מחוז חיפה** | **המאשימה** |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | <**1.** <**ראיד דיאב ת.ז.** >**026534396**  **במעצר מיום 03.11.08**  **ע"י ב"כ עו"ד חאלד בולוס (סנגוריה ציבורית)**  >  <**2.** <**מוחמד דיאב ת.ז.** >**36102267**  **במעצר מיום 03.11.08**  **ע"י ב"כ עו"ד איברהים עודה (סנגוריה ציבורית)**> | **הנאשמים** |
|  |  |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)    **גזר דין** | | |

הנאשמים הובאו לדין כעולה מכתב האישום המתוקן אשר סומן באות א', בגין עבירת שוד מזויין בחבורה, בניגוד [לסעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) וכן עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לכל אחת מהעבירות הנ"ל, הכל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).

האירוע שעל בסיסו הובאו הנאשמים לדין, התרחש ביום 30.01.08 בשעה 10:15, כאשר הגיעו לביתם של חסן ואמירה רייאן (להלן: **"המתלוננים"**) והנמצא בכפר כבול (להלן: **"הבית"**).

הנאשמים נקשו על דלת הבית, המתלוננת פתחה את הדלת והבחינה בהם ובעקבות שאלתם היכן המתלונן כי הם מחפשים עבודה ורוצים ל"עבוד" אצלו, המתלוננת קראה למתלונן, ששהה אותה עת בקומה השנייה של הבית וזה ירד אל הנאשמים. המתלוננת פנתה לעיסוקיה והמתלונן נשאר לבדו עם הנאשמים. בשלב זה, שלף אחד הנאשמים אקדח, דרך אותו והורה למתלונן לשכב על הרצפה תוך שהוא דורש ממנו את כספו, שמצוי בכספת בתוך הבית.

המתלונן החל להיאבק עם אחד הנאשמים, אשר החזיק באקדח ותוך כדי המאבק ירה אותו נאשם יריה לכיוון תקרת הבית, שפגעה בקורת הגג ובחלון המטבח.

לאחר מכן עלו המתלוננים כמצוות הנאשמים לקומה שנייה. מתוך חשש ופחד מהנאשמים הוציאה המתלוננת את מפתחות הכספת וניגשה עם אחד מהם לחדר הילדים, בו נמצאת הכספת. בינתיים, החל המתלונן להיאבק שוב עם אחד מהנאשמים ואף נתן לו מכה בגב באמצעות פטיש ובתגובה לכך נתן אחד הנאשמים למתלונן מכה בראשו באמצעות כוס זכוכית.

המתלוננת חששה מהנאשמים, פתחה את הכספת ואחד מהם רוקן אותה וגנב את תכולתה, שכללה כספים ותכשיטים שונים מזהב. נטען עוד בכתב האישום, כי הנאשמים גנבו במהלך השוד מכשירי פלאפון של חברת מירס השייכים למתלוננים ונמלטו מהמקום ברכב מסוג וולוו. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נגרמו למתלונן חבלות שונות ובין השאר נקע בקרסול שמאל, פצע חיצוני בעור הגולגולת משמאל ופצע חיצוני עם המטומה בעפעף השמאלי.

הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן כפי שהובאו לעיל והורשעו על יסוד הודאתם.

המדובר בנאשמים תושבי תמרה אשר נעצרו ביום 03.11.08. נאשם 1 יליד 1986, נאשם 2 יליד 1981 ועל יסוד המוסכם בין הצדדים, הורה בית המשפט על הגשת תסקירים של שירות המבחן ביחס לנאשמים.

בהסדר הטיעון, לא הייתה כל הסכמה לעניין העונש והמאשימה אף הדגישה כי המסקנות וההמלצות של שירות המבחן, לא ייחייבו אותה בהתאם להסדר.

לאחר הגשת התסקירים עלה, כי נאשם 1 לא נטל אחריות מלאה ובית המשפט פנה אליו ואל בא כוחו בעניין זה, אך אלה שבו והדגישו את הודאת נאשם 1 בעובדות כתב האישום המתוקן, תוך שהם מסבירים את דבריו בפני קצין המבחן.

המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש את ההרשעות הקודמות של נאשם 1 שסומנו ט/1, כתב אישום וגזר דין ביחס לנאשם זה בת"פ 1238/06 של בית משפט השלום בעכו, שבו הוטל על נאשם 1 12 חודשי מאסר מותנה, בר הפעלה, אשר סומן ט/3. כמו כן, הוגש גזר דין וכתב אישום ביחס לנאשם 1 שניתן על ידי בית משפט השלום בעכו בת"פ 1397/08 ושסומן ט/4. ביחס לנאשם 2 הוגשו הרשעותיו הקודמות שסומנו ט/2 וצילומי הזירה ט/5.

ב"כ המאשימה טוענת כי המדובר בעבירות חמורות שפוגעות בציבור ולא בכדי המחוקק קבע לצד עבירה זו עונש מירבי של 20 שנות מאסר. הנאשמים הצטיידו בנשק חם, אקדח, הגיעו לבית המתלוננים לאור היום בשעה 10:30 ובעזות מצח, שדדו מהם את כספם ורכושם בהתאם לנסיבות שפורטו בכתב האישום המתוקן.

עוד נטען כי הנאשמים לא זו בלבד שאיימו בנשק חם אלא גם עשו שימוש בו במהלך השוד ולאחר שנטלו את כספם ורכושם של המתלוננים, הם אף נטלו גם כן מכשירי המירס.

במהלך השוד והמאבק שהיה בין המתלונן לבין הנאשמים נגרמו לו חבלות גוף כמפורט בעובדות כתב האישום לעיל. כאמור, אירועים מסוג זה מחייבים ענישה מחמירה. המדובר, בחדירה לפרטיות של המתלוננים ופגיעה חמורה בזכויות יסוד שיש בה כדי לפגוע בבטחון הציבור כך שאיש לא יחוש בבטחון אפילו בביתו, מבצרו.

לדעת המאשימה, מקרה זה נמצא בקטגוריה של המדרג הגבוה של המקרים החמורים בעבירות שוד ועל כן נדרשת ענישה הולמת. מה גם, התסקירים שהוגשו ביחס לנאשמים שליליים במהותם, שאין בהם כל המלצה.

לדעת המאשימה, נאשם 2 הודה שביצע את העבירות לשם בצע כסף ולא גילה כל אמפטיה לקורבנות העבירה. נאשם זה מתקשה לצאת ממעגל העבריינות, שהפך אצלו כדרך חיים ומכאן החשש המבוסס לקיומה של רמה גבוהה של סיכון להישנות העבירות.

גם נאשם 1 לא חדל מלבצע עבירות חמורות ואף ריצה עונשי מאסר ממושכים וכל אלה, לא הרתיעו אותו. אמנם הוא נטל אחריות מלאה על העבירות המיוחסות לו ובהן הורשע, אך הוא טוען כי הרקע לכך התמכרותו לסמים ועל כן, גם לגביו נדרש בית המשפט להטיל עונש חמור שירחיק אותו מהציבור ויצמצם את הסכנה הנשקפת ממנו.

עוד הפנתה ב"כ המאשימה לפן נוסף של חומרה ביחס לנאשם 1, קרי, העובדה כי יום לפני ביצוע העבירות נשוא כתב האישום, נדון נאשם זה לעונש מאסר של 9 חודשים בגין עבירות שבל"ר ונהיגה ללא רישיון נהיגה.

ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשמים עונשים חמורים של מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה וחיובם בתשלום פיצוי למתלוננים וקנס כספי וכן ביקשה להורות על הפעלת עונש המאסר המותנה של 12 חודשים לגבי נאשם 1, במצטבר.

ב"כ נאשם 1 טען כי כתב האישום המתוקן הקהה במידה משמעותית את החומרה שבכתב האישום והמעשים, כאשר נמחקו והושמטו שתי עבירות של יריות באיזור מגורים ופציעה בנסיבות מחמירות. הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי ותביעתי, כי הרי ניהול הדיון בתיק זה היה מחייב שמיעת 29 עדי תביעה.

נסיבות חייו של נאשם 1 קשות כפי שתוארו בתסקיר, נולד וגדל במשפחה דלת אמצעים ללא דמות חיובית מכוונת, האב שימש דמות שלילית לחיקוי, השתמש בסמים ועל כן, ברי, כי מצבה הכלכלי של משפחה זו בכי רע. עוד נטענו טענות ביחס להתנהגות האב עם בני משפחתו, התנהגות שהותירה אותותיה גם כן על הנאשם שבפניי ושירות המבחן ידע לתאר זאת בתסקיר.

אמנם נאשם זה (מס' 1) ריצה בעבר עונשי מאסר וכי עובדה זו לא הביאה לשיקומו, דרך שזקוק לה גם בשלב זה, דרך שיקומית וטיפולית, כמי שמכור לסמים, אינה מחוסרת כל תקווה, לטענת הסנגור.

הטלת עונש מאסר ארוך תחטיא את המטרה ולא תסייע בידי הנאשם דנן להשתקם ולהיות חלק מהחברה הכוללת והנורמטיבית. לדעת הסנגור יש להקל עם הנאשם שבא מרקע סוציואקנומי קשה. עוד ביקש הסנגור שלא להפעיל את עונש המאסר המותנה שהוטל עליו בת"פ 1238/06 (בית משפט שלום עכו), כי הנאשם לא הפר את התנאי שנקבע בגזר הדין, אך לחילופין ובמידה ובית המשפט לא יקבל טענה זו ויורה על הפעלת עונש המאסר המותנה, הוא מתבקש להפעילו בחופף.

ב"כ נאשם 2 הצטרף לטענות ב"כ הנאשם 1 והוסיף, כי בעניינו של נאשם 2 קיימות נסיבות משפחתיות מיוחדות ובין השאר, המצב החברתי והכלכלי הקשה ביותר, העדר דמות מחנכת, הוא נטל אחריות והביע חרטה כנה. עוד הפנה הסנגור למצבו האישי של נאשם זה ולמערכת היחסים בינו לבין בת זוגו וחששו שמאסר בפועל, יפגע במערכת זו וירחיק ממנו גם את בנם המשותף.

עברו של נאשם 2 אינו מכביד, לדעת הסנגור, המדובר בשתי עבירות קלות יחסית וכי זה מאסרו הראשון. נאשם 2 הפנים את חומרת מעשיו ולמד את הלקח ויש להניח כי הוא לא יחזור לסורו.

הסנגור טוען שהתסקירים חיוביים בבסיסם ואף ניתנה המלצה לרשויות שב"ס להפנות את נאשם 2 לקבוצה טיפולית בבעיות התמכרות לאלכוהול, ממנה הוא סובל.

ב"כ הצדדים הגישו פסיקה כשכל אחד מפנה לזו התומכת בעמדתו ובטענותיו. שני הנאשמים בפנותם לביהמ"ש ביקשו לנהוג בהם במידת הרחמים, הביעו חרטה, ביקשו סליחה ומחילה.

הנאשמים הצהירו כי בכוונתם לנצל תקופת המאסר לגמילה ולשיקום.

שירות המבחן סקר בתסקירים את נסיבות חייהם של הנאשמים תוך פירוט הרקע, העבר והווה של כל אחד מהם, כשהוא מצביע על גורמי הסיכון והסיכוי ובסופו של יום הוא נמנע מלתת המלצה טיפולית תוך שצויין כי במידה ויוטל מאסר בפועל יהיה ניתן להפנות תשומת לב שירות בתי הסוהר לצורך בשילוב הנאשמים בתוכנית טיפולית ושיקומית.

לאחר שעיינתי בכתב האישום המתוקן, העבירות בהן הורשעו הנאשמים, תסקירי שירות המבחן, הראיות שהוגשו במסגרת הטיעון לעונש ושמעתי את טענות הצדדים, ניתן לומר כי המדובר בעבירות חמורות ביותר המצדיקות ענישה מחמירה.

המדובר במעשה שוד בצוותא ובנשק חם בצהריי יום שבו חדרו נאשמים אלה לביתם של המתלוננים, מבצרם, מקום אשר אמור להוות את המקום הבטוח ביותר לכל אדם ואדם, ושדדו את כספם ורכושם תוך שימוש באקדח וירי בו שרק בנס לא גרם לפגיעה בנפש.

עברם של הנאשמים חמור ביותר וממנו ניתן ללמוד כי הם לא הפנימו את חומרת התנהגותם ופגיעתם בשלוותם של האחרים, קרי, המתלוננים.

הרקע לשוד הינו התמכרות הנאשמים לסמים ולאלכוהול ובדרך קלה, ביקשו להשיג כסף ורכוש שאחרים עמלו קשות כדי להשיגו וזאת, כדי לספק את צורכיהם, צרכים בלתי חוקיים במהותם, כגון שימוש בסם והתמכרות לאלכוהול.

עבירות השוד הן עבירות חמורות וזאת מבלי להתעלם מהקושי הרב הנוגע לדרכי הענישה הרצויות בכלל או במקרים פרטניים ואשר זכתה **"לתשובות שונות מפי מלומדים סוציולוגיים, קרימנולוגיים, שופטים ומשפטנים. בקצה האחד של הקשת, נמצאים אלה הגורסים כי המטרה המונחת ביסוד שלטון החוק היא ענישה אוניברסלית שתחול על כולם במידה שווה ושתהיה פונקציה של העבירה. טמון בה העקרון של חטא ועונשו לפיו חומרת העונש צמודה לחומרת העבירה "לתת איש כדרכו כפרי מעלליו" (ירימיהו י"ז י'). בקצה האחר של הקשת נמצאים אלה הגורסים כי יש להטיל את העונש לעבריין על ידי הבנת אישיותו, תכונותיו, רקעו החברתי, צרכיו האינדיווידואלים, גילו, הישנות העבירה, הבעת חרטה וסיכויי שיקום. גישה זו, שהיא הגישה האינדיווידואלסטית קונה לה אחיזה יותר ויותר בחברה המודרנית".** ראה [ע"פ 4872/95 מדינת ישראל נגד גל אילון, פד"י נג](http://www.nevo.co.il/case/17924718)(3) עמ' 1.

בעניינם של הנאשמים שבפניי, ניתן לומר כי הם בחרו את הפשע כדרך חיים, לא למדו כל לקח מהעבר, נהפוך הוא. מעשיהם ופעולותיהם הלכו והפכו לנועזות יותר ומסוכנות כלפי הציבור בכלל.

בפנינו נאשמים שהסיכוי להשתקם ולחזור למוטב תלוי בהם ובכוחותיהם הנפשיים ורצונם הכן, ואלה לא נקיים מספקות. רוב הסימנים מעידים על רמת מסוכנות גבוהה שמחייבת הטלת עונש הולם שיתן ביטוי לשיקולי הענישה הנוגעים לטובת הציבור, קרי, גמול והרתעה ובלבד להשאיר צוהר של אור שיהיה בו כדי להדריך את הנאשמים אל דרך הישר הנורמטיבית.

בעניין עבירות שוד והשימוש בנשק חם או קר וגם כשעבירות אלה מבוצעות בצוותא נאמרו הדברים הבאים:

**"...טעמים לחומרה כבדי משקל פועלים בענין זה. המשיב, ביחד עם אחר, פרצו לבית המתלונן, ושדדו רכוש של המשפחה בשווי ניכר, תוך פגיעה אלימה במתלונן, הן פיסית והן נפשית. כפיתתו של המשיב וסתימת פיו, קשירת עיניו, והתזת חומר חריף על פניו, הסבו לו נזק פיסי משמעותי, וטראומה נפשית קשה. נסיבות אלה של שוד אלים בחבורה, המלווה בפגיעה באדם, מחייבות גישה עונשית מחמירה על שום השילוב הקיים בהן בין עבירות אלימות כלפי אדם לבין עבירות כלפי הרכוש. העובדה כי העבירות בוצעו בחבורה, כלפי אדם שאינו יכול להתגונן, מוסיפות מישנה חומרה לדבר.**

**הצורך בהרתעת היחיד והציבור מפני עבירות מסוג זה אינו צריך הדגשה. מסר הענישה חייב לשקף את חומרתם הקשה של המעשים, ולהלום את כובד משקלן של העבירות שנעברו."** **-** [ע"פ 4100/08](http://www.nevo.co.il/case/5937109) **מדינת ישראל נ' אמארה**, (2008).

ראו גם, [ע"פ 3091/08](http://www.nevo.co.il/case/5875466)  **טרייגר נ' מדינת ישראל**, (2009) ו[ע"פ 4558/08](http://www.nevo.co.il/case/5732040) **יעקב עמר נ' מדינת ישראל**, (2009).

לאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים שנטענו על ידי הצדדים ומבלי להתעלם מנסיבות העבירות והנסיבות האישיות של הנאשמים, לא מצאתי כי ניתן ליצור אבחנה בין חלקו של כל נאשם ונאשם וכי בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו בפניי יש להטיל עליהם בקשר לעבירות בהן הורשעו עונש דומה, הגם שקיים שוני מסויים ביניהם מבחינת העבר הפלילי.

אשר על כן, אני מחליט להטיל על הנאשמים בגין העבירות בהן הורשעו עונש של 5 שנות מאסר מתוכן יהיו 45 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי לשלוש שנים והתנאי הוא שלא יעברו עבירה בה הורשעו בתיק זה או עבירת אלימות שהיא פשע.

אני מחייב כל אחד מהנאשמים לשלם פיצוי למתלוננים בסך של 7,500 ₪ שישולם בשלושה תשלומים שווים, כאשר הראשון יהיה בעוד 60 יום, השני בעוד 90 יום והשלישי בעוד 120 יום מהיום.

באשר לעונש המאסר המותנה שתלוי ועומד נגד נאשם 1, אני בדעה שהנאשם הפר את התנאי כי הרי בגזר הדין נקבע כי "התנאי הוא כי לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)" וכאמור עבירת שוד כוללת בחובה עבירת רכוש מסוג פשע.

על כן אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה של שנה אם כי מחיצתו יהיה בחופף והמחצית השנייה במצטבר לעונש שהוטל וזאת כדי לא לחסום את סיכויי שיקומו של נאשם זה, כך שיהיה על נאשם 1 לרצות 51 חודשי מאסר בפועל.

כמו כן, אני פוסל את הנאשמים מהלחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 3 שנים, מחציתן תהיה פסילה בפועל והמחצית השנייה תהיה על תנאי ולמשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשמים לא ישאו עונש זה אלא אם יעברו עבירה בה הורשעו תוך שימוש ברכב או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בשולי גזר הדין, תשומת לב שירות בתי הסוהר מופנית להמלצות שירות המבחן ביחס לשילובם של הנאשמים בתכנית שיקומית כמפורט בתסקיר. שירות בתי הסוהר מתבקש לתת את הדעת על כך ולבדוק אפשרות זו, במידה והנאשמים יגלו נכונות ורצון להשתלב בתכנית שכזו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום הודעה לנאשמים.**
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ניתן היום, כ"ח אדר תשס"ט, 24 מרץ 2009, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד גב' עילית אפשטיין וב"כ הנאשם 2, אשר הופיע גם בשמו של עו"ד בולוס, ב"כ נאשם 1 והנאשמים באמצעות הליווי.
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עופרי ש.ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה